

商业性小额贷款公司能惠及三农和微小客户吗？

杨虎锋 何广文

(中国农业大学 经济管理学院 北京 100083)

摘要: 利用 42 家小额贷款公司的调查数据,剖析小额贷款公司的业务活动特征和影响小额贷款公司贷款覆盖深度的因素。通过描述统计和计量模型分析,研究发现:小额贷款公司倾向于服务微小企业和农村大户,其贷款以短期、非信用贷款为主,利率水平较高;采用的信贷技术、营业费用率、所在地区经济发展水平和金融市场的竞争程度对小额贷款公司的贷款覆盖深度有显著影响,而资产规模和资产回报率对小额贷款公司的贷款覆盖深度影响不显著。

关键词: 小额贷款公司; 贷款; 覆盖面

中图分类号: F832.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-6260(2012)01-0035-08

根据《关于小额贷款公司试点的指导意见》(银监发〔2008〕23号),小额贷款公司是经营小额贷款业务的企业法人,有独立的法人财产,享有法人财产权,自主经营,自负盈亏。设置小额贷款公司的政策目标主要为引导资金流向农村和欠发达地区,鼓励小额贷款公司面向农户和微型企业提供信贷服务,小额贷款公司的服务对象应具有弱势群体性与贷款额度的微小性(何广文,2006)。然而,作为由私人资本控制的从事商业性信贷活动的微型金融机构,具有追逐利润最大化的天性,那么小额贷款公司能否坚持“小额、分散”的原则而提供小额贷款?小额贷款公司能否真正惠及农户、微小企业?什么样的小额贷款公司才能惠及农户、微小企业?要回答这些问题,我们需要考察小额贷款公司的业务运行情况,分析小额贷款公司的经营行为,并分离出影响小额贷款公司资金投放的主要因素。

一、文献评述

2000 年以来,随着微型金融商业化趋势的加强,越来越多的微型金融机构开始向商业银行融资甚至进入资本市场融资(Littlefield et al 2003; Fernando 2006)。商业化能够吸引更多的私人资本进入微型金融领域(Hassan 2002),使得微型金融机构能更好地为微小企业和穷人服务。来自商业化微型金融机构的竞争,也迫使商业银行关注低收入者和微小企业的市场机会(Campion et al 2001)。商业化无疑有助于改善微型金融机构的财务可持续性,但却导致了目标客户群体偏向农村地区相对富裕的人群和企业甚至进入城市(Morduch, 1999; Karnani 2008; Roodman et al 2009),并加剧了对微型金融实现其社会目标的广泛质疑(Pitt et al 1998; Morduch 2000; Karlan et al 2008; Rosenberg 2010)。

小额贷款公司是否能够服务弱势群体,现有研究形成两种截然相反的观点。一种观点认为,小额贷款公司有力地缓解了农村地区资金短缺的状况,改善了农户家庭和微小企业融资难的处境。对山西、浙

收稿日期: 2011-09-27

作者简介: 杨虎锋(1980—),男,陕西渭南人,中国农业大学经济管理学院博士生。

何广文(1963—),男,四川达县人,中国农业大学经济管理学院教授,博士生导师。

基金项目: 本文系国家社会科学基金重大项目“建立现代农村金融制度对策研究”(08&ZD024)的阶段性研究成果。

江、内蒙古、云南等地的调研表明,小额贷款公司的贷款主体是中小企业、个体工商户和农户等弱势群体,一定程度上缓解了弱势群体贷款难的问题(武宏波,2006;郑曙光等,2010;乔海滨,2010;范应胜,2010),但贷款主要投向种养大户、从事商业经营的农户及中小企业等,而非从事传统种植业和中低收入阶层的农户(李永平等,2011)。2009年,浙江全省小额贷款公司农户贷款的平均比例为18.6%,远高于全国商业银行农户贷款占比3.4%的平均水平,支持三农、小型和微型企业贷款总额占比为53.0%(浙江省工商行政管理局,2010)。

另一种观点认为,小额贷款公司难以惠及弱势群体,主要是因为小额贷款公司融资成本偏高(金麟根等,2010),导致贷款的高利率,再加上运营模式的不规范、贷款额度小等问题,使得其服务于中小企业的存在诸多矛盾(于魁,2010)。大部分企业出资成立小额贷款公司并不是为了更好地支持“三农”,而是想先获得金融牌照,为将来转为村镇银行、进军银行业做准备(邵小龙,2010);在“只贷不存”的硬性约束和激烈的竞争下,许多小额贷款公司的发展路径与政策定位的初衷有所偏离,究其原因是在约束条件下资本追求收益最大化的结果(刘冲等,2010)。

以上研究从不同侧面反映了小额贷款公司的运行情况,但仍存在不足,主要表现在:所使用的资料为个别地区少数小额贷款公司的情况,数据资料缺乏代表性;理论研究相对缺乏,一些研究仅对数据进行简单的陈列,缺乏对数据之间关系的深入分析。本研究力求在以上几个方面有所突破。

二、小额贷款公司贷款业务的统计分析

(一) 样本小额贷款公司的总体情况描述

为了更全面地考察小额贷款公司业务活动的具体情况,2010年11月我们对16个省(市、自治区)的42家小额贷款公司进行了问卷调查,其中东部地区17个,占40.5%,中部地区19个,占45.2%,西部地区6个,占14.3%。从成立时间来看,2008年成立的有11家,占26.2%,2009年成立的有26家,占61.9%,2010年成立的有5家,占11.9%。从注册资本来看,注册资本最少的为1000万元,最多的为40000万元,平均注册资本为11186.4

万元。从贷款余额来看,样本小额贷款公司基本情况见表1。最少的1013.27万元,最多的70782.00万元,平均贷款余额为15562.5万元。因此,总体上说,所调查小额贷款公司具有一定的代表性,能够反映出小额贷款公司的基本状况。

表1 2010年10月末样本小额贷款公司基本情况

	注册资本		贷款余额	
	小额贷款公司 (个)	占比 (%)	小额贷款公司 (个)	占比 (%)
0.5亿元以下	16	38.1	13	31.0
0.5~1.0亿元	10	23.8	8	19.0
1.0~1.5亿元	6	14.3	8	19.0
1.5~2亿元	7	16.7	3	7.2
2亿元以上	3	7.1	10	23.8
合计	42	100	42	100

(二) 样本小额贷款公司的业务发展状况分析

1. 小额贷款公司的贷款覆盖广度普遍较小

服务覆盖面是衡量微型金融机构服务能力的一个重要指标,该指标包括服务广度和深度两个方面(Yaron,1992)。服务广度指微型金融机构提供的服务能够覆盖的客户数量,在小额贷款公司的客户中,绝大多数客户同一时间仅能获得一笔贷款,用小额贷款公司的贷款余额笔数也能较好反映其贷款服务广度。样本小额贷款公司中,贷款余额笔数最多的为2328笔,最少的仅为21笔,平均贷款余额笔数为298.9笔,贷款笔数在300笔(含300笔)以下的小额贷款公司为29家,占总样本的69.0%。显然,小额贷款公司的服务广度较小,无法与正规金融机构和公益性微型金融机构相比。贷款笔数与分布见表2。

小额贷款公司贷款覆盖广度较小,主要是因为:一方面,小额贷款公司的注册资本较少,且外部融资受政策限制,只能从不超过2家的银行业金融机构融入资金,且融资余额不得超过资本净额的50%。在所调研的42家小额贷款公司中,有30家公司在银行业金融机构进行过融资,其中20家公司的融资

比例超过资本净额的 40% ,反映出小额贷款公司资金需求非常旺盛 ,政策规定限制了部分小额贷款公司的融资规模;另一方面 ,小额贷款公司客户群体的资金需求规模相对较大 ,也影响了小额贷款公司的服务广度。虽然小额贷款公司的服务广度较小 ,但不可否认小额贷款公司为县域经济主体提供了一条新的贷款途径 ,满足了部分正规金融机构没有满足或没有充分满足的贷款需求 ,使县域金融机构类型更加丰富 ,有利于改善金融市场的竞争格局和服务水平。

2. 小额贷款公司主要服务于微小企业和农村大户

从贷款结构(见图 1)来看 ,小额贷款公司的客户主要为微小企业、个体工商户和农户。42 家小额贷款公司的全部贷款余额中 ,农户贷款、个体工商户贷款和企业贷款占比分别为 33.59%、30.38% 和 36.03% ,其中农户贷款占比高于 50% 的有 15 家公司 ,介于 30% ~ 50% 的有 7 家公司。从平均单笔贷款金额(见表 3)来看 ,42 家小额贷款公司平均单笔贷款金额为 52.1 万元 ,最大的为 480.5 万元 ,最小的为 1.6 万元 ,平均单笔贷款金额 50 万元以上的小额贷款公司有 26 家 ,占样本总数的 61.9%。综合来看 ,相对于传统公益型微型金融机构 ,小额贷款公司的贷款结构中农户贷款和企业贷款均占有一定比重 ,但平均单笔贷款金额较大 ,其服务的对象主要为微小企业和农村大户。

小额贷款公司以私人资本为主的股权结构 ,决定其经营行为不可避免具有趋利性 ,在客户群体的选择上偏重微小企业、农村大户等县域内的优质客户 ,这些客户的

贷款需求没有或者没有完全得到现有正规金融机构的满足 ,小额贷款公司对解决这部分群体的贷款难问题有积极作用 ,尤其是在信贷紧缩的背景下 ,这种作用更加明显 ,而这部分客户对于活跃县域经济、带动就业作用突出。

3. 小额贷款公司以发放非信用贷款为主 ,信用贷款占比较低

由表 4 可知 ,在 42 家小额贷款公司中 ,发放信用贷款的有 20 家 ,占总数的 47.6%。但在贷款结构中 ,信用贷款占比高于 10% 的公司仅为 6 家 ,占样本小额贷款公司总数的 14.3% ,小额贷款公司的贷款主要为非信用贷款。抵押担保难是制约微小企业和农户从正规金融机构获得贷款的重要原因 ,再加上正规金融机构贷款审批手续繁琐 ,影响中小企业取得贷款的时效性 ,而中小企业在资金使用上有需求小、要求急、周转快的特点 ,单纯沿用对大企业的贷款品种和贷款审查方式 ,难以满足中小企业的贷款需要(王朝弟 2003)。由于小额贷款公司规模较小 ,组织结构简单 ,贷款手续简便 ,贷款审批时间与正规金融机构相比大大缩短。根据在浙江、安徽、山西的调研 ,小额贷款公司发放贷款平均只需 2 ~ 3 天 ,最长不超过 1 星期。因此 ,虽然小额贷款公司以非信用贷款为主 ,但其服务与中小企业的贷款需求相契合 ,很好地满足了中小企业和农户希望快速获得贷款的需求。另外 ,小额贷款公司成立时间较短 ,为了严格控制贷款风险 ,也更倾向于发放非信用贷款。

表 2 样本小额贷款公司贷款笔数

贷款笔数	小额贷款公司(个)	占比(%)
小于 100 笔	15	35.7
100 ~ 300 笔	14	33.3
300 ~ 500 笔	5	11.9
大于 500 笔	8	19.1
合计	42	100

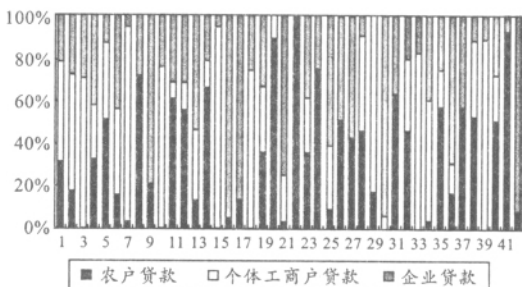


图 1 样本小额贷款公司贷款结构

表 3 样本小额贷款公司平均单笔贷款金额

平均单笔贷款(元)	小额贷款公司(个)	占比(%)
20 万以下	6	14.3
20 ~ 50 万	10	23.8
50 ~ 100 万	11	26.2
100 ~ 200 万	9	21.4
大于 200 万	6	14.3
合计	42	100

表 4 小额贷款公司信用贷款占比

信用贷款(%)	小额贷款公司(个)	占比(%)
0	22	52.4
0 ~ 10%	14	33.3
10 ~ 20%	1	2.4
20% 以上	5	11.9
合计	42	100

4. 小额贷款公司贷款期限相对较短 短期贷款占比较高

在调查样本中,只有6家小额贷款公司提供了贷款期限结构的情况,详见表5。这6家小额贷款公司发放的贷款基本为1年以内的短期贷款,其中,只有1家有期限在12个月以上的贷款;3个月以内的贷款占比也较低,有5家公司3个月以内的贷款占比低于10%,贷款期限主要集中在3~12个月之间。从中小企业的贷款需求看,用于建设厂房、购置设备的贷款一般希望的期限在2~3年,而用于其它目的的贷款希望的期限一般在12个月以内(冯兴元,2004),由于贷款利率相对较高,客户为了控制财务成本,小额贷款公司的贷款主要用作短期周转,再

表5 小额贷款公司贷款期限结构(%)

	公司1	公司2	公司3	公司4	公司5	公司6
3个月以内(万元)	0.0	0.0	28.9	1.0	0.8	9.0
3~6个月(万元)	28.3	0.3	62.4	46.7	67.6	19.2
6~12个月(万元)	71.7	89.9	8.7	52.3	31.6	71.8
12个月以上(万元)	0.0	9.8	0.0	0.0	0.0	0.0

加上小额贷款公司风险控制的需要,严格限定贷款期限,一般不发放期限在一年以上的贷款,这两种因素共同作用使得小额贷款公司所发放的贷款主要为短期贷款。

5. 小额贷款公司的贷款利率较高

从样本小额贷款公司的情况(见图2)看,贷款年利率介于4.79%~22.44%,平均贷款年利率介于10.89%~21.98%,平均贷款年利率位于10%~15%和15%~20%的小额贷款公司分别为12家和17家,分别占样本总数的36.4%和51.5%。与银行业金融机构相比,小额贷款公司的贷款利率较高,考虑到部分小额贷款公司会以手续费、咨询费等形式变相收取利息,小额贷款公司的实际利率可能更高。

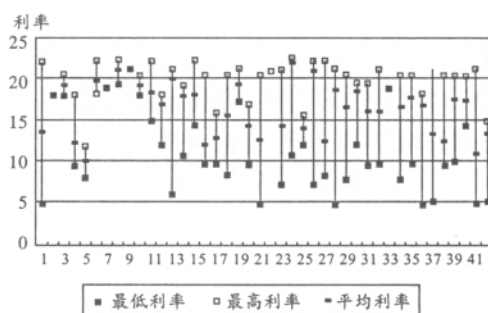


图2 小额贷款公司贷款利率分布

作为商业性的微型金融机构,小额贷款公司按照市场化原则进行贷款定价。首先,小额贷款公司的资本金由产业资本转型而来,具有较高的机会成本,只有贷款业务收益较高时才能吸引更多资金进入;其次,贷款管理需要一定的管理成本和风险成本,需要收取一定的利息予以弥补;再次,县域内中小企业和农户的贷款需求远未得到满足,县域金融市场处于卖方市场的状态,小额贷款公司在贷款产品的定价中处于优势地位,这为小额贷款公司收取较高的利率提供了条件。较高的贷款利率降低了小额贷款公司贷款对农村中低收入群体的吸引力,所以,小额贷款公司的客户多为中小企业、个体工商户和从事产业化经营的农户。

三、影响小额贷款公司贷款覆盖深度的因素分析

贷款覆盖深度用于衡量微型金融机构的服务惠及弱势群体的能力,而农户和微小企业为农村贷款市场上的弱势群体,因此本文中采用贷款覆盖深度来衡量小额贷款公司的服务惠及农户和微小企业的程度。通常采用平均单笔贷款金额作为衡量贷款覆盖深度的指标,该指标越小说明微型金融机构的服务越能惠及弱势群体。为了更深入地了解影响小额贷款公司的贷款覆盖深度的因素,本文从定量实证分析着手,利用计量模型方法分析影响小额贷款公司的贷款覆盖深度的因素。

(一) 理论假说

小额贷款公司的贷款覆盖深度,由内外两方面的因素共同决定:一方面,小额贷款公司的市场定位、采用的信贷技术、管理效率等内部因素会影响小额贷款公司的贷款覆盖深度;另一方面,小额贷款公司的业务发展必然受所在地的经济状况、金融市场环境等外部因素的影响。下面我们就这些因素对小额贷款公司贷款覆盖深度的影响进行分析。

1. 内部因素

第一,小额贷款公司的规模与平均单笔贷款金额呈正相关关系。资产规模能够很好反映小额贷款

公司的规模。为了控制贷款客户数量、降低贷款的管理成本,资产规模大的小额贷款公司更倾向于发放大额度的贷款,而资产规模较小的小额贷款公司更倾向于发放较小额度的贷款。

第二,信用贷款占比与小额贷款公司的平均单笔贷款金额呈负相关关系。信用贷款占比指小额贷款公司总贷款余额中信用贷款所占比例。小额贷款公司为了控制贷款风险,设定的信用贷款的额度通常比其他类型的贷款小;同时,信用贷款的客户多为微小客户,而微小客户的单笔贷款需求金额也相对较小,这些因素使得信用贷款占比较高的小额贷款公司平均贷款金额相对较小。

第三,资产回报率与小额贷款公司的平均单笔贷款金额呈正相关关系。资产回报率是小额贷款公司净利润与平均总资产的比率。小额贷款公司为了提高贷款的收益率,倾向于发放较大额度的贷款,降低单位贷款的管理成本,进而提高资产回报率。

第四,营业费用率与小额贷款公司的平均单笔贷款金额呈负相关关系。营业费用率是营业费用与平均贷款余额的比值,是最常用的衡量微型金融机构运作效率的指标,这个比率越低,意味着微型金融机构效率越高。小额贷款公司为了降低营业费用率,发放较大额度的贷款,使得营业费用率较低的小额贷款公司平均贷款金额较高。

2. 外部因素

第一,所在地经济发展水平与小额贷款公司的平均单笔贷款金额呈正相关关系。经济发展水平较高的地区,经济主体较少因金额较小的资金而产生借贷需求,因此这些地区的贷款需求规模相对较大;而在经济相对落后的地区,经济主体的经营规模相对较小,资金需求规模也相对较小。

第二,金融市场的贷存比与小额贷款公司的平均单笔贷款金额呈正相关关系。金融市场贷存比较高的地区,通常也是贷款需求较旺盛的地区,资金需求规模相对较大,尤其是在银行业金融机构资金紧张的情况下,大量中小企业的贷款需求没有得到满足,这些地区的小额贷款公司贷款额度也相对较大;而在金融市场贷存比较低的地区,则正好相反,这些地区的小额贷款公司贷款额度相对较小。

(二) 模型构建与数据描述

1. 模型构建

本研究中采用如下回归分析模型分析各因素对小额贷款公司贷款覆盖深度的影响:

$$ALA = c_1 + c_2 GA + c_3 CLR + c_4 ROA + c_5 BER + c_6 AGDP + c_7 DLR + u \quad (1)$$

$$\ln ALA = c_1 + c_2 GA + c_3 CLR + c_4 ROA + c_5 BER + c_6 AGDP + c_7 DLR + u \quad (2)$$

$$\ln ALA = c_1 + c_2 \ln GA + c_3 CLR + c_4 ROA + c_5 BER + c_6 \ln AGDP + c_7 DLR + u \quad (3)$$

选取小额贷款公司的平均单笔贷款金额(ALA) 作为因变量,来代表小额贷款公司的贷款覆盖深度,自变量有小额贷款公司的总资产(GA)、信用贷款占比(CLR)、资产回报率(ROA)、营业费用率(BER)、人均 GDP(AGDP)、金融机构贷存比(DLR)。自变量定义见表 6。

表 6 自变量定义表

变量名	符号	计算公式	预期影响
总资产	GA	企业的实际资产总额	+
信用贷款占比	CLR	信用贷款总额/总贷款余额	-
资产回报率	ROA	净利润/平均总资产	+
营业费用率	BER	营业费用/平均贷款余额	-
人均国内生产总值	AGDP	所在地 GDP 总额/总人口	+
金融机构贷存比	DLR	所在地金融机构贷款余额/存款余额	+

2. 数据描述

采用样本小额贷款公司的业务发展状况数据和财务数据,作为计算小额贷款公司的平均单笔贷款金额和内部相关指标的数据;由于县级的经济数据获得困难,在县级经济发展水平与其所属地市的经济发展水平接近的假设下,我们采用地市级数据作为计算小额贷款公司所在地的经济、金融指标的数据,该数据来源于小额贷款公司所在省份 2010 年统计年鉴。数据描述性统计见表 7。

表7 自变量的描述性统计

变量名	单位	均值	标准差	最大值	最小值
总资产	万元	16843.83	17591.26	71623.41	1051.14
信用贷款比率	%	10.51	24.99	100.00	0.00
资产回报率	%	9.77	5.86	26.15	0.56
营业费用率	%	5.34	3.57	14.32	0.27
人均国内生产总值	万元	4.37	2.97	13.62	0.72
金融机构贷存比	%	71.19	15.03	93.82	39.07

(三) 估计结果与分析

本文借助 SPSS 17.0 软件,按照模型的设定形式进行回归分析,最后的估计结果见表 8。

通过三个模型回归结果的比

较可以发现,各模型的拟合结果基本一致,三个模型在调整后的 R^2 和 F 值等方面存在一定差异,左对数模型的拟合效果相对较好,因此,本文采用左对数模型的结论来进行讨论。

第一,资产规模对小额贷款公司的平均单笔贷款金额没有显著影响,说明不同规模的小额贷款公司所服务的客户群体没有明显差异。这可能是因为:一方面,虽然小额贷款公司的资产规模在快速扩大,但整体规模还相对较小。在所有样本公司中,资产规模排名前十的小额贷款公司平均资产规模为 4.31 亿元,贷款余额笔数平均为 414.2 笔,客户数量

尚未达到超出小额贷款公司管理能力的程度,小额贷款公司还不会有意识地控制客户规模。另一方面,规模较小的公司也可能平均贷款额度较大,这与公司的市场定位有关,如某小额贷款公司资产规模为 1.03 亿元,但其贷款余额笔数仅为 21 笔,平均贷款余额达 470 万元,在 21 笔贷款中,金额为 500 万的贷款达 19 笔,占贷款余额笔数的 90.47%。因此,在现有条件下,公司规模对小额贷款公司的平均贷款余额没有显著影响。

第二,信用贷款占比对小额贷款公司平均单笔贷款金额有显著的负向影响,说明信用贷款占比越高的小额贷款公司其单笔贷款平均余额越小,越倾向于服务微小客户。与非信用贷款相比,相同金额的贷款,信用贷款的风险较大,为了控制贷款风险,小额贷款公司严格限定信用贷款的额度,超过一定额度则需要客户提供抵质押品或担保;获得信用贷款的客户大部分为不能提供抵质押品和担保的客户,这部分客户的收入水平相对较低,所需的贷款额度较小,因此,信用贷款占比较高的小额贷款公司单笔贷款平均余额较小。

第三,资产回报率对小额贷款公司的平均单笔贷款金额没有显著影响,说明不同盈利能力小额贷款公司之间的平均单笔贷款金额的差异不显著。一方面,客户议价能力的差异会影响小额贷款公司的利率水平,贷款规模越大的客户议价能力越强,收取的贷款利率相对较低,影响小额贷款公司的收益;另一方面,小额贷款公司的贷款管理能力也会影响其贷款收益。因此,小额贷款公司追求较高的投资回报,

表8 模型估计结果

	线性模型	左对数模型	双对数模型
C(常数项)	76.651 (0.872)	2.981 (4.036)	-1.383 (-0.557)
总资产	0.001 (-0.682)	-3.527E-6 (-0.347)	-
Ln 总资产	-	-	0.012 (0.053)
信用贷款占比	-153.029 (-2.207)**	-2.894 (-4.969)***	-2.692 (-4.320)***
资产回报率	-560.290 (-1.578)	-1.547 (-0.519)	-2.025 (-0.633)
营业费用率	-1408.652 (-2.937)***	-10.508 (-2.608)**	-10.515 (-2.293)**
人均国内生产总值	0.002 (2.689)**	1.274E-5 (2.622)***	-
Ln 人均国内生产总值	-	-	0.474 (1.870)*
金融机构贷存比	186.059 (1.531)	2.422 (2.372)**	2.165 (2.081)**
调整后的 R^2 值	0.306	0.519	0.492
F 统计量	4.086***	8.559***	7.770***

注:括号内数值为 t 统计量。

并不会单纯地依赖提高贷款规模。

第四,营业费用率对小额贷款公司平均单笔贷款金额有显著的负向影响,说明营业费用率较低的小额贷款公司的平均单笔贷款金额较大。为了控制贷款成本,提高公司的运作效率,小额贷款公司有提高单笔贷款金额的倾向,可以说,小额贷款公司对利润的追求和服务微小客户有一定的冲突,这需要公司的股东和管理层在两个目标间进行平衡。

第五,所在地经济发展水平与小额贷款公司平均单笔贷款金额有显著正相关关系,说明小额贷款公司所在地经济发展水平越高,则其单笔贷款平均金额越大。在经济发展水平较高的地区,中小企业数量较多,资金需求旺盛,需要的资金规模相对较大,而在经济欠发达地区,中小企业的发展状况较差,资金需求规模较小,个人贷款占比相对较高,额度相对较小。因此,经济发达地区的小额贷款公司由于客户需求的贷款额度较大,使得其平均贷款金额较大,而经济欠发达地区小额贷款公司的情况则正好相反。

第六,所在地金融机构贷存比对小额贷款公司的平均单笔贷款金额有正向影响。金融机构贷存比反映小额贷款公司所在地的金融市场竞争状况,该指标越高说明当地的金融市场竞争越激烈。所在地金融机构贷存比对小额贷款公司的平均贷款金额有正向影响,说明在金融市场竞争激烈的地区,当地金融生态环境较好,贷款需求旺盛,存在大量正规金融机构未满足的贷款需求,贷款市场发展空间较大;金融市场缺乏竞争的地区,当地金融生态环境不好或贷款需求不旺,使得金融机构贷款发放谨慎,因此,小额贷款公司发放的贷款额度也较小。

四、研究结论

本文通过对样本小额贷款公司的财务数据和业务发展状况的分析,发现小额贷款公司的业务发展能够惠及微小企业和农户。小额贷款公司提供的贷款服务具有以下特征:第一,小额贷款公司的平均单笔贷款金额远大于传统微型金融机构,倾向于服务县域内的微小企业和农村大户;第二,小额贷款公司发放的贷款以非信用贷款为主,但其贷款发放速度快,与微小企业和农村专业大户的需求相契合;第三,小额贷款公司的贷款期限以短期贷款为主,满足了微小客户的流动资金需求;第四,小额贷款公司收取的贷款利率相对较高。总体来看,小额贷款公司服务的客户为县域内的高端客户,包括微小企业和农村种养大户,现有金融机构的服务未能满足这部分客户的需求,这为小额贷款公司提供了发展空间。

在分析了小额贷款公司的客户特征后,本文利用计量经济模型分析了六种因素对小额贷款公司贷款覆盖深度的影响,通过分析发现,小额贷款公司采用的信贷技术、营业费用率和所在地区经济发展水平、金融市场的竞争程度对小额贷款公司的平均单笔贷款金额有显著影响,而小额贷款公司规模和资产回报率对平均单笔贷款金额影响不显著。这说明:第一,小额贷款公司的信贷技术选择与其市场定位紧密相关,信用贷款占比较高的小额贷款公司倾向于服务更加微小的客户;第二,小额贷款公司服务微小客户的社会目标与其追求利润最大化的盈利目标存在冲突,最终的选择取决于股东和管理层在两个目标间的平衡;第三,小额贷款公司的客户选择还受到外部经济、金融环境的影响,与经济欠发达地区相比,经济发达地区的小额贷款公司的平均单笔贷款金额相对更大。

参考文献:

- 范应胜. 2010. 小额贷款公司支持经济发展的对策与建议[J]. 时代金融(10): 132 - 133.
- 冯兴元. 2004. 温州市苍南县农村中小企业融资调查报告[J]. 管理世界(9): 53 - 66.
- 何广文. 2006. “只贷不存”机构运作机制的特征与创新[J]. 银行家(8): 118 - 121.
- 金麟根, 杨云聪, 张聪. 2010. 破解小额贷款公司发展难题[J]. 商业研究(11): 120 - 123.
- 李永平, 胡金焱. 2011. 设立小额贷款公司的政策目标达到了吗? [J]. 山东社会科学(1): 82 - 87.
- 刘冲, 石文华, 王树春. 2010. 小额贷款公司发展的变异: 东营案例[J]. 金融发展研究(11): 26 - 30.
- 乔海滨. 2010. 小额贷款公司可持续发展研究[J]. 华北金融(10): 18 - 22.
- 邵小龙. 2010. 小额贷款公司发展中存在的问题及对策建议[J]. 武汉金融(10): 55 - 56.

- 王朝弟. 2003. 中小企业融资问题与金融支持的几点思考[J]. 金融研究(1):90-97.
- 武宏波. 2006. 小额信贷组织与农村金融制度创新[J]. 华北金融(2):4-10.
- 于魁. 2010. 中小企业融资与小额贷款公司发展探析[J]. 青海金融(10):43-44.
- 浙江省工商行政管理局. 2009. 小额贷款公司年度监管报告[R/OL]. <http://www.zjaic.gov.cn>.
- 郑曙光, 林恩伟. 2010. 小额贷款公司运行中的政策环境与制度完善[J]. 宁波大学学报(6):77-82.
- CAMPION A, WHITE V. 2001. NGO transformation [R]. Document Prepared for USAID under the Microenterprise Best Practices Project (PCE-C-00-90004-00).
- FERNANDO N A. 2006. Understanding and dealing with high interest rates on microcredit: a note to policy makers in the Asia and Pacific Region [R]. East Asia Department of the Asian Development Bank.
- HASSAN M K. 2002. The microfinance revolution and the Grameen Bank experience in Bangladesh [J]. Journal of Financial Markets, Institutions and Instruments, (11):205-265.
- KAMANI A. 2008. Employment not microcredit is the solution [J]. Journal of Corporate Citizenship (32):23-28.
- KARLAN D, ZINMAN J. 2008. Credit elasticities in less developed countries: implications for microfinance [J]. American Economic Review, 98: 1040-1068.
- LITTLEFIELD E, MORDUCH J, HASHEMI S. 2003. Is microfinance an effective strategy to reach the MDGs [R]. CGAP Focus Note, 24: 34-48.
- MORDUCH J. 1999. The microfinance promise [J]. Journal of Economic Literature, 37: 1569-1614.
- MORDUCH J. 2000. The microfinance schism [J]. World Development, 28: 617-629.
- PITT M, KHANDKER S. 1998. The impact of group-based credit programs on poor households in Bangladesh: does the Gender of Participants matter [J]. The Journal of Political Economy, 106: 958-996.
- ROODMAN D, MORDUCH J. 2009. The impact of microcredit on the poor in Bangladesh: revisiting the evidence [R]. Center for Global Development, 174.
- ROSENBERG R. 2010. Does microcredit really help poor people [R]. CGAP Focus Note, 59.
- YARON J. 1992. Successful rural finance institutions [R]. World Bank Discussion Paper, No. 150.

Can Commercial Micro Credit Companies Benefit Small Customers?

YANG Hu-feng HE Guang-wen

(Collage of Economics and Management , China Agriculture University , Beijing 100083)

Abstract: Based on survey data of 42 micro credit companies, this paper analyzes their business activities empirically. Studies show that micro credit companies tend to provide service to small enterprises and large farmers. The most loans they provided are short-term and noncredit loans. The interest rates are higher than commercial banks'. Micro credit companies' depth of outreach are effected by loan technology, companies' operation efficiency, the level of local economy and competition of financial market, and are not effected by company'assets scale and return on assets.

Keywords: micro credit company; credit; outreach

(责任编辑 刘志炜)